



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1, 52000 Pazin

Posl. broj: 4 St-319/19-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Pazinu, po sutkinji Tijani Licul, radi provedbe naknadne diobe nad pravnom osobom (dužnikom) – stečajnom masom iza trgovačkog društva CESARICA d.o.o. „u stečaju“, Buje, Istarska 4, OIB: 73034515711,

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe kojeg je podnijela Republika Hrvatska dana 26. kolovoza 2019. godine.

Obrazloženje

Rješenjem posl. broj: St-137/17 od 12. svibnja 2017. godine otvoren je i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 30. svibnja 2017. godine.

Podneskom od 26. kolovoza 2019. godine Republika Hrvatska predložila je nastavak postupka radi naknadne diobe obzirom dužnik ima imovinu, vlasnik je vozila marke Renault Modus 1.2, 16v, 2010. godište.

Sud je provjerom u Stanici za tehnički pregled utvrdio da se dužnik vodi još i kao vlasnik priključnog vozila KRONE SDP 27, godina proizvodnje 2009.

Sud je zatražio od stečajnog upravitelja da se očituje o prijedlogu za nastavkom postupku radi naknade diobe.

Stečajni upravitelj je 10. prosinca 2019. godine dostavio sudu očitovanje u kojem navodi kako smatra da nema uvjeta za nastavkom postupka radi naknadne diobe. Osim navedena dva vozila nije utvrdio postojanje druge imovine dužnika. Za priključno vozilo navodi kako smatra da je prodano još prije otvaranja stečajnog postupka. Naime, ono je objavljeno još 27.09.2016. Što se osobnog vozila tiče nema saznanja gdje bi se nalazilo i u kakvom je stanju. Do niti jednog podatka nije mogao doći ni od ranijeg knjigovodstva dužnika koje je dužniku još 2016. godine predalo svu dokumentaciju. Od tada se i bivši zakonski zastupnik dužnika Luigi Bedon nalazi u Italiji i nije dostupan.

Sud smatra da nema uvjeta za nastavak postupka radi naknadne diobe.

Naime, u prvom redu ne zna se gdje je imovina dužnika radi čega je potrebno poduzeti niz radnji za njezin pronalazak i predaju u posjed stečajnom upravitelju.

Pitanje je u kakvom je stanju ta imovina.

Nadalje, da je imovina dužnika i dostupna, njezina vrijednost ne opravdava nastavak postupka radi naknadne diobe.

Obzirom na sve navedeno, sud je mišljenja da navedena imovina dužnika nije znatne vrijednosti tj. nije tolike vrijednosti, u razmjerima stečajnog postupka, koja bi opravdala otvaranje stečajnog postupka i njegovu provedbu budući stečajni postupak, pa tako i postupak radi naknade diobe, generira velike troškove, a upitno je da li bi se iz imovine dužnika ti troškovi uopće mogli namiriti, a kamoli da bi se mogle namiriti tražbine vjerovnika. Povrh toga, prethodno je potrebno poduzeti niz radnji radi pronalaska imovine i preuzimanja u posjed, a upitno je u kakvom su stanju ta vozila.

Po procjeni ovoga suda troškovi stečajnog postupka u konkretnom slučaju bi iznosili najmanje 36.000,00 kn (troškovi i nagrada stečajnog upravitelja 8.000,00 kn, troškovi čuvanja vozila 18.000,00 kn (50,00 kn/dan x 6 mjeseci x 2 vozila), 8.000,00 troškovi knjigovodstva i ostali troškovi (12 mjeseci).

Prema podacima iz oglasnika Njuškalo (priloženo uz spisu) cijena osobnog vozila Renault Modus kreće se oko 30.000,00 kn, a priključnog oko 48.000,00 kn, pri čemu nije očekivano da bi se prilikom prodaje ostvario toliki iznos što ukazuje da je velika vjerojatnost da se od iznosa ostvarenog prodajom ne bi namirili ni troškovi stečajnog postupka.

Sud ponovno ukazuje na činjenicu da vozila nisu dostupna, da se ne zna gdje su i kakvo je njihovo stanje. Iskustveno i životno, vjerojatno je da je imovina ili otuđena (priključno vozilo je objavljeno još 2016.) ili uništena (osobno vozilo) odnosno van svake upotrebe jer je od otvaranja i zaključenja stečajnog postupka prošlo već tri godine i da se radi o ikakvoj vrijednoj imovini onda bi ista već bila predmetom postupanja, naročito kada je riječ o vozilima.

Odredbom čl. 289. st. 3. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje: SZ) propisano je da sud može odustati od određivanja nastavljanja postupka radi naknadne diobe, te iznos koji stoji na raspolaganju za podjelu vjerovnicima ili pronađeni predmet prepustiti dužniku pojedincu, ako to smatra primjerenim s obzirom na neznatnost iznosa ili malu vrijednost predmeta te troškove nastavljanja postupka radi naknadne diobe.

Sud je mišljenja da su ispunjene pretpostavke iz citiranog članka da se ovaj postupak ne nastavi uz napomenu da je uvijek moguće unovčiti imovinu dužnika, konkretno prodati motorna vozila (to je dužnost stečajnog upravitelja), a po unovčenju imovine, ovisno o ostvarenom iznosu, ili namiriti nastale troškove ili pokrenuti postupak naknade diobe.

U konkretnom slučaju, dužnik se vodi kao vlasnik imovine, no ta imovina nije dostupna, ne zna se gdje je, da li uopće postoji, a ako postoji u kakvom je stanju. Stečajni upravitelj nije uspio doći do nikakvog saznanja o imovini dužnika osim da se u javnim knjigama navedena vozila vode na ime dužnika.

Međutim, sama činjenica da se dužnik vodi kao vlasnik određene pokretne imovine, koju nije moguće locirati i pregledati, nije dostatno za nastavljjanje postupka radi naknadne diobe jer taj postupak generira velike troškove.

Neovisno o tome, dužnost je stečajnog upravitelja, sukladno čl. 133. st. 1. SZ-a, da u svakom trenutku kada utvrdi postojanje imovine nekog dužnika, istu unovči i postupi u skladu sa tom odredbom. To vrijedi i u ovom slučaju. Za sada, stečajni upravitelj je poduzeo sve što je trebao i mogao, a obzirom na nedostupnost možebitne imovine dužnika, kao i njezinu vrijednost, za sada nema uvjeta za nastavkom postupka radi naknadne diobe. Ako se fizički pronađe imovina dužnika, navedena vozila, tada će se, ovisno o stanju te imovine, ista unovčiti, pa ovisno o ostvarenom iznosi ili namiriti troškovi ili pokrenuti postupak radi naknadne diobe.

Radi svega navedenog odlučeno je kao u izreci ove odluke.

U Pazinu, 1. travnja 2020.

Stečajna sutkinja:
Tijana Licul

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalbu mogu izjaviti stečajni upravitelj, dužnik i vjerovnik na čiji prijedlog je doneseno rješenje o naknadnoj diobi. Žalba se podnosi ovom sudu, u roku od osam dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- e-oglasna ploča (8 dana)

Broj zapisa: **17895-37115**

Kontrolni broj: **0c57d-fb64f-c24a5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TIJANA LICUL, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.